

Bayerische Ausstellung 1882

in

Nürnberg

in Zeitschrift für Instrumentenbau

Harmoniumnet Brochures - Volume 05

Kompilation hergestellt von Frans van der Grijn

© 2011 www.harmoniumnet.nl

Inhalt

Introduction 3

Original Text Bayerische Staats Bibliothek 4

Grafik: Seiten pro Jahr Zfib 1880 - 1943 5

Literaturverzeichnis..... 6

Zfib BAND 02 1881-1882 8

Bayerische Ausstellung Nürnberg 1882..... 8

Patentneuigkeiten 17

Introduction

This year, 2011, is a Celebration year. Three centuries of building keyboard instruments, starting with Balthasar Schiedmayer in a continuous line till this day.

Due to my love for the harmonium and its history I became interested in the history of the Schiedmayer company.

To people interested in the history of the harmonium, the German periodical “Zeitschrift für Instrumentenbau“ is like the Holy Grail. Maybe the English “Musical Opinion” is close to that too, however, the never defeated Zeitschrift für Instrumentenbau was, is and will be the King of historical data on keyboard musical instruments.

Founded in 1880 by Oscar Laffert, the magazine started in 1880 published by Paul de Wit. The ZfIb became the ultimate German magazine about building musical instruments. Publication ceased in 1943. At that final issue of ZfIb, about 55.160 pages were filled over a period of 63 years. During this period, Germany encountered some extremely turbulent periods. I have used the number of pages in a year to create a graphic chart, inserted in this Acrobat file.

ZfIb was successful due to the approach of the publisher. Starting the magazine in the early days of industrial building of musical instruments, De Wit decided to start his publication. Originally meant to be the internal journal of the associated builders and retailers. The editorial staff chose to insert historical data, the history of building musical instruments. Furthermore, the business of supplier of parts was featured in depth. Inventions (and the patents thereof) were presented and commented. Last but not least, the Zeitschrift proved to be a superb medium for advertising in this era of industrialization.

The publisher endured for a period of 63 years. In my graphic chart some special events are highlighted. Around 1890 the start of industrial

building of suction reed organs in Germany, marked with a red arrow. From there the ZfIb becomes bigger and bigger and more influential. Almost 35 years later, the trend is broken by World War I. After this war, the 1919-1928 is the most successful period. The Annual volume growing to over 1500 pages a year. The next dip in the trend is the Great Depression of 1929. Almost instantaneous followed by the Third Reich era. Resulting in an increasing number of pages each next year. The last year 97 pages only. End of an era.

It has been said that we only have one full set of magazines available in the world. The original magazines are extremely fragile and cannot be browsed. Hence we have to study digital versions of the magazine. Now the reed organ adept can view and read all 63 Volumes. Alas, there is no searching tool available. To study the harmonium you must endure and invest a lot of time, browsing through 55.160 pages in Acrobat.

Due to the Celebration of 300 Years of Schiedmayer I came to the idea to compile a collection of clips from the Zfib. Whenever the name “Schiedmayer“ is found, the article is added to the compilation. The compilation is presented to be shown on a widescreen monitor.

This compilation was made as a token of my appreciation of the Schiedmayer company and its vast history through almost 3 centuries of building musical instruments.

Frans van der Grijn (* 1954)
The Netherlands
www.harmoniumnet.nl
© 2011

Original Text Bayerische Staats Bibliothek .

[Zeitschrift für Instrumentenbau/ Bd. 1.1880/81 - 63.1942/43

Die Zeitschrift für Instrumentenbau wurde von Paul de Wit 1880 in Leipzig begründet und erschien bis 1943 in dessen Verlag. Sie diente als Fachorgan den Herstellern und dem Instrumentenhandel, war aber in ebensolchem Maße Publikationsmedium für die instrumentenkundliche und instrumententechnische Forschung.

In der Zeitschrift für Instrumentenbau wurden während der Frühzeit der industriellen Fertigung von Musikinstrumenten neben allen wichtigen Neuerungen und Erfindungen auch solche aus früheren Jahren und Jahrhunderten publiziert.

Es gibt für das 19. und für die erste Hälfte des 20. Jahrhunderts keine vergleichbare Veröffentlichung auf dem Gebiet der Musikinstrumente. Neben reinen Textbeiträgen finden sich viele Tabellen, Abbildungen und technische Zeichnungen, zudem zahlreiche Annoncen von Herstellern und Zulieferfirmen.

Die zunehmende Beschäftigung mit Instrumenten und Instrumentenbauern des späten 19. und frühen 20. Jahrhunderts, sowohl von Seiten der Wissenschaft als auch von Seiten der heutigen Hersteller, legte die digitale Sicherung und Verfügbarmachung dieser aufgrund des verwendeten schlechten Papiers in höchstem Maß bestandsgefährdeten Quelle nahe.

Als Reproduktionsvorlage dient in erster Linie der weltweit vermutlich vollständigste Bestand des Staatlichen Instituts für Musikforschung Preußischer Kulturbesitz (Berlin), ergänzt aus dem des Deutschen Patent- und Markenamtes (München).

Bände 1-63 (1880/81-1942/43); damit Erscheinen eingestellt

Bibliografische Angaben:

Scanning the full Zfib was scanning only. There were not enough funds to create an OCR edition.

This is why I have started to work on manually retyping the text. Not the full text, but only some highlights. In this method the brochures will be “*text-searchable*” files.

In due time I will create multiple brochures, like this one. Each issue with a distinct theme.

This first one is about referrals to Schiedmayer.

Other themes will be:

- (World)Exhibitions
- Specific history of harmonium building companies
- Developments in harmonium building

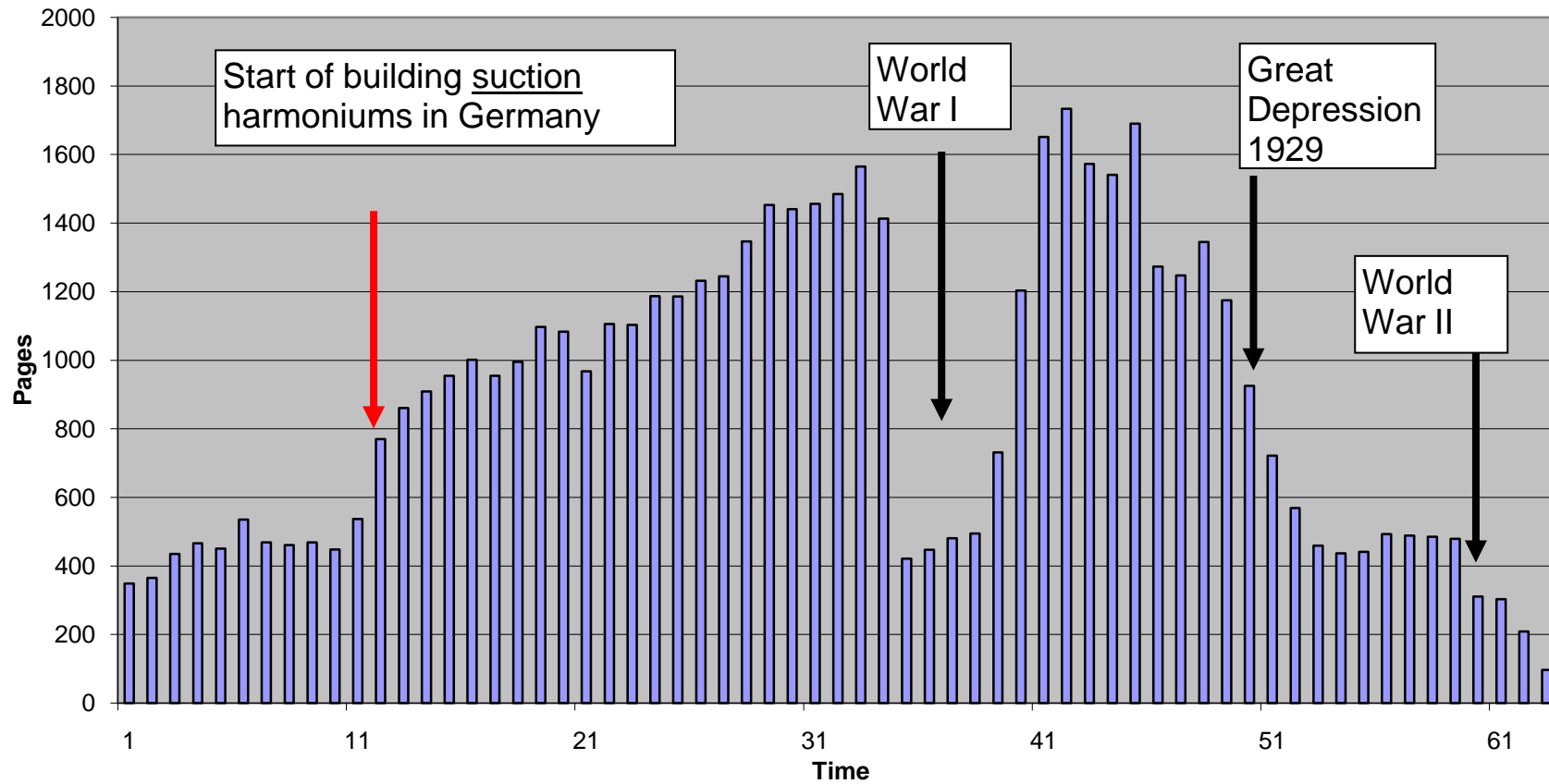
Should you feel

Grafik: Seiten pro Jahr Zfib 1880 - 1943

TOTAL pages: 55.160 in 63 Volumes

Pages per year 1880-1943

Pages/Year



Graphic: © www.harmoniumnet.nl / Frans van der Grijn 2009

Literaturverzeichnis

Ahrens, Christian & Klinke, Gregor: (hrsg.) *Das Harmonium in Deutschland*. Bau, wirtschaftliche Bedeutung und musikalische Nutzung eines ‚historischen‘ Musikinstrumentes. 2. überarbeitete und erweiterte Auflage. Verlag Erwin Bochinsky 2001 Frankfurt/M. ISBN 3-923639-48-1

Eisenmann, Alexander: *Schiedmayer & Söhne, Hof-Pianofortefabrik Stuttgart. Vorgeschichte, Gründung und fernere Entwicklung der Firma 1809–1909*. Schreiber, Stuttgart 1909

Gellerman, Robert Fritz : *Gellerman's International Reed Organ Atlas* 2nd Edition Vestal Press Inc. 1998 Lanham Maryland USA. ISBN 1-879511-34-7

Gellerman, Robert Fritz : *The American Organ and Harmonium*; revised and updated 2nd edition 1996; Vestal Press Inc. Vestal NY isbn 1-879511-12-6

Gernhardt, Klaus; Henkel, Hubert; Schrammek, Winfried: *Orgel-Instrumente Harmoniums*. VEB Deutscher Verlag für Musik. Leipzig, 1983.

Grijn, Frans van der: *Literaturforschung Schiedmayer*. Veröffentlicht auf Webseite. www.harmoniumnet.nl auf mehrerer separate Seiten im Menu „Historie“ > „Builders“

Großbach, Jan : *Atlas der Pianonummern*. Zehnte, aktualisierte und erweiterte Aufl. Frankfurt/Main2005, S. 292f.

Henkel, Hubert *Lexikon deutscher Klavierbauer*, Frankfurt/Main 2000, S. 547-549;

Henkel, Hubert und Sven Dierke: *Schiedmayer*, in: Die Musik in Geschichte und Gegenwart. 2. Aufl. Personenteil, Band 14. Bärenreiter u.a., Kassel u.a. 2005, Sp. 1329-1331;

Lustig, Monika: *Harmonium und Handharmonika*, in: Michaelssteiner Konferenzberichte 62. Michaelstein 2002. ISBN 3-89512-120-7

Mück, Wolfgang: *Mitten in Franken: Neustadt an der Aisch* (Veröffentlichungen der Gesellschaft für Fränkische Geschichte) Reihe XIII; Neujahrsblätter Heft 42. Verlag Degener & Co; Neustadt an der Aisch 1999. ISBN 3-7686-9260-4

Mück, Wolfgang: *Johann Christoph Georg Schiedmayer (1740-1820) Schreinermeister, Orgel- und Instrumentenmacher in Neustadt an der Aisch*. VDS-Verlagsdruckerei Schmidt 2001Neustadt an der Aisch ISBN: 3-87707-570-3

Restle, Conny (hrsg.): *In aller Munde* Mundharmonika, Handharmonika, Harmonium. Eine 200-jährige Erfolgsgeschichte. Ausstellungs-Katalog, Berlin, 2002, Musikinstrumenten-Museum SIMPK. ISBN 3-922378-20-X

Restle, Konstantin: *Faszination Klavier 300 Jahre Pianofortebau in Deutschland* Ausstellungskatalog Musikinstrumenten Museum Berlin. 2000 | München, Prestel Verlag. ISBN 3-7913-2308-3

Riehm, W.: *Das Harmonium, sein Bau und seine Behandlung*. Berlin, 1897, Carl Simon Verlag (3e, vermehrte Auflage)

Riehm, W.: *Das Harmonium, sein Bau und seine Behandlung*. Amsterdam, 1887, Seyffart, nach 2e Ausgabe Riehm: **Hartog, Jacques** *De Bouw en de behandeling van het Harmonium*. Übersetzung in Niederländisch, nach Riehm, 2e Ausgabe.

Rupprecht, Margarete: *Schiedmayer (Familie)*. in: Die Musik in Geschichte und Gegenwart. Band 11 der 1. Auflage. Bärenreiter, Kassel 1963, Sp. 1702–1704;

Rupprecht, Margarete: *Die Klavierbauerfamilie Schiedmayer. Ein Beitrag zur Geschichte des Klavier-Baues.* Phil. Diss. Erlangen 1954;

Schiedmayer Johann David & Schiedmayer Johann Lorenz:
Werkstattbuch 1778 –ca 1821.

Schiedmayer, J. & P.: *Kurzgefaßte Anleitung zu zweckmäßiger Behandlung des Harmoniums.* Stuttgart, 1854, Blum & Boge

Silva, dr. Preethi de: *The fortepiano Writings of Streicher, Dieudonné, and the Schiedmayers.* The Edwin Mellen Press, 2008. ISBN 978-0-7734-4874-2

Schmuhl, Boje E. Hans(Hg.): *Geschichte und Bauweise des Tafelklaviers* in: Michaelsteiner Konferenzberichte Bd. 68. Augsburg u. Michaelstein 2006. ISBN

Zeitschrift für Instrumentenbau Bd. 1.1880/81 - 63.1942/43

Zfib BAND 02 1881-1882

Bayerische Ausstellung Nürnberg 1882.

Band 02 | No 17 | 01-06-1881 | Seite 241

Ausstellungsnachrichten.

Am 15. Mai wurde programmäßig die bayerische Landes-Ausstellung zu Nürnberg eröffnet. Der Ausstellungsplatz gewährt parkartig einen sehr angenehmen Aufenthalt. Der Besuch ist ein starker. Die Arrangements wie die Ausstellungsobjekte finden lobende Anerkennung. Die Musik-Instrumente und Bestandteile dazu sind der Gruppe X zugeteilt. Wir finden folgende Aussteller vertreten:

I. Pianinos und Flügel:

- Ed. Steingraber in Beyreuth, 7 Pianinos
- E. Müller-Schiedmayer in Würzburg, 3 Pianinos, 1 Flügel
- E. Wober in Würzburg, 3 Pianinos
- L. Ehret in München, 3 Pianinos und 1 Flügel
- J. Mayer & Co in München, 1 Pianino und 2 Flügel
- G. Förtner in München, 2 Pianinos
- J.C. Neupert in Bamberg, 2 Pianinos
- B. Steingraber in Bamberg, 2 Pianinos
- G. Fischer in Schweinfurt, 2 Pianinos
- Jos. Veit in Kitzingen, 1 Pianino
- Aug. Boeckh in Nördlingen, 1 Pianino
- Kethath & Söhne in Weiden, 1 Pianino
- W. Scherner in Landshut, 1 Pianino.

Band 02 | No 20 | 15-07-14882 | Seite 285

Die Bayrische Landes-Industrie-, Gewerbe- und Kunstaussstellung in Nürnberg in 1882

[Oscar Laffert]

Die Firma **Steinmeyer & Cie.**, ist im Jahre 1848 gegründet worden und arbeitet zur Zeit mit ca. 50 Leuten, seit 6 Jahren mit Betrieb einer 5 Pfd. Dampfmaschine.

Hermann Burger, die ruhige Bayreuther Harmonium-Fabrik (gegründet 1873) sandte fünf Instrumente zur Ausstellung. Die Firma will das Harmonium als Salon-Instrument zur Geltung bringen und strebt darum erst in zweiter Linie die majestätische Fülle eines für große Räume berechneten Orgeltones an, legt vielmehr das Hauptgewicht auf eine charakteristisch instrumentale Klangfarbe. Es ist in der Tat ein Unrecht, wenn man dem Harmonium als Instrument für Haus und Salon nur eine untergeordnet partielle Bedeutung zuweist und schließlich oft nur als ein Substitut für rituelle Orgel-Musik gelten lässt. Der Petersburger Musikdirektor Hlawatsch hat mit seinem von Schiedmayer gebauten Harmonium entschieden künstlerisch wertvolle Proben im Konzertsaal geboten, ohne Zweifel ist aber auch dem Musiker und dem musikalisch gebildeten Laien in einem guten Harmonium der Neuzeit ein Tonwerkzeug geschaffen, welches wie das Piano in seiner Art die Orchestermusik quasi photographisch wiedergibt. Nicht die Form und Technik allein, sondern die charakteristische Färbung der Klangfarben eignet sich zur Reproduktion.

Band 02 | No 20 | 15-07-1882 | Seite 290

Der Harmonium-Virtuose Hlawatsch steht zur Zeit als Dirigent an der Spitze eines Orchesters, welches in Pawlowsk bei St. Petersburg konzertiert. Bei dem in vorigen Monat statt habten Benefice des sehr beliebten Dirigenten produzierte sich derselbe mit bestem Erfolge als hervorragender Solo-Klavierspieler wie als exquisiter Beherrscher des nach seinen Angaben von Schiedmayer in Stuttgart erbauten Konzer-Harmoniums, über welches wir s. Z., ausführlichen Bericht brachten.

Band 2 | No 21 | 01-08-1882 | Seite 298, 300

Flügel.

Von Pianoforten in Flügelform sind nur vier Exemplare vertreten. Dieselben stehen sehr gedrängt auf einer kleinen Plattform, welche gerade knapp Raum bietet für den Stuhl, auf welchem der Probierende - bei einiger Beweglichkeit nicht ohne Balancierkunststücke - Platz behalten kann.

J. Mayer & Co., (Inhaber Ferd. Schmidt), kgl. B.

Hofpianofortefabrik, München, gegr. 1833, gibt ihren Umsatz bei 20 Arbeitern auf 100.000 Mark an. Die Firma stellt zwei Flügel aus mit Klanggabeln im Diskant. Im Felde zwischen den obersten beiden Spreizen des Eisenrahmens sind auf dem Stege kleine Stimmgäbelchen angebracht, welche durch die übergeleitete Vibration zum Tönen gebracht werden. Vorläufig sind nur die untersten Töne mit Dämpfervorrichtung, wir plädieren aber durchweg für ein Abdämpfen, da die Stimmgabeln, wenn auch noch so schwach, lange Zeit den Ton halten, und dadurch die Reinheit der Tonwellen für feinhörige Naturen trüben. Die Mayer'schen Instrumente reihen sich den guten deutschen Firmen durchaus vollwertig an, die äußere Ausstattung ist die übliche, die Arbeit durchweg sauber und solid, die Spielart lässt nicht zu wünschen übrig. Im Ton befleißigt sich Mayer eines gleichmäßigen Volumens, die Intonation ist so gehalten, dass der Klang auch bei Kräftigen Anschläge nicht schreit und überschlägt. Wir kommen bei den Pianinos weiter auf diese Firma zu sprechen.

L. Ehret in München, welcher 1864 selbständig zu arbeiten angefangen hat und jetzt 10 Arbeiter beschäftigt, stellt einen kreuzsaitigen

Flügel aus. Der Ton ist bestimmt und verrät in der Intonation ein Hinneigen zu dem französischen Geschmack. Die Klangfarbe ist Hell und durchdringend, für Räume mit modernem Ausputz, Teppiche, Draperien u. dgl., also nicht vorteilhaft.

E. Müller-Schiedmayer in Würzburg hat einen kleinen kreuzsaitigen Stutzflügel geliefert welcher für seine Anlage in kleinen Dimensionen einen recht ergiebigen Ton produziert. Die Preisliste führt die Anwendung der Steinway'schen Doppelskala an und nennet die Flügelsorte Aliquot-Stutz-Flügel. Mit dem Blüthner'schen Patent hat dieses Aliquot-System aber höchstens Ähnlichkeit in der Teilung, während die Einrichtung der mitschwingenden Saiten nicht (denn das Verbiertet schon das Patent) adoptiert ist. Das Instrument erwirbt sich viele Freunde durch seinen gesunden offenen Ton und angenehme Spielweise. Wir begegnen der Firma später nochmals bei den Pianinos. Das Gründungsjahr der Fabrik fällt in das Jahr 1863. Die Arbeiterzahl wird auf 12 Köpfe angegeben.

Pianinos

Für die ausgestellten Pianinos ist man bemüht gewesen, einen akustisch möglichst günstigen Ausstellungsraum zu schaffen. Von unten hat man hier in einer mäßig hohen hölzernen Bühne einen entsprechenden Resonanzboden geschaffen, während die Seitenwände aus glatt abgehobelten Bretterwänden bestehen. Das Ganze gewährt freilich in seiner mehr als schmucklosen Einfachheit einen nichts weniger als einladenden Eindruck.

Der Vater des geflügelten Wortes: „Billig und schlecht“ als Devise der deutschen Industrie in Philadelphia, der Geheimrat Dr. Reuleaux hat dem Schicksal nicht eingehen können, von einem Mitarbeiter des Nürnberger „Korrespondent von und für Deutschland“ interviewt zu werden, und – diskret wie die Reporter sind – prangt die Meinung des Herrn Geheimrats in no. 256 des erwähnten Blattes. Während die Bayerische Ausstellung im Allgemeinen gut dabei wegkommt, erfahren die Pianinos folgendes Kompliment: „Nachdem eine Schlafzimmereinrichtung besonderes Lob erhalten hat“, fährt der gestrenge Herr Richter

fort: „Nur die 29 vorhandenen Klaviere zeigen, mit Ausnahme der von Mayer & Co. In München eine merkwürdige Armut in Form und Zeichnung!“

Wir erlauben uns der Meinung zu sein, dass bei einer Gewerbe-Ausstellung der Wert des Pianos hinsichtlich seiner Qualität als Tonwerkzeug in erster Linie zu beurteilen ist, erst in zweiter Reihe – allerdings bis zu gewissem Grade mitsprechend – ist das Äußere für eine Gesamtkritik von Belang. Die Industrie soll mit dem Kunsthandwerk Hand in Hand gehen, wir dürfen aber über recht oft bloß affektierte Schwärmerei für stilreine Formen nicht die gegebenen Rücksichten auf Verhältnisse, wie sie sind und nicht wie sie sein könnten oder sollten, rundweg negieren. Zugegeben, dass freilich einige sehr fragwürdige Geschmacksrichtungen zu Tage trete, so ist die Mehrzahl der ausgestellten Pianinos mit Rücksicht auf die bedingten Herstellungspreise, der üblichen deutschen Ausstattung, wie man sie auch anderwärts trifft, durchaus nicht unerstehend.

Ed. Steingraber in Bayreuth (gegründet 1852) stellt sieben Pianinos aus. Ein kreuzseitige Pianino, schwarz mit Gold, mit metallenen Emblem-schildern verziert, ist ein zu einem vollständigen Meublement gehöriges Ausstattungsinstrument. Der Entwurf wie die gewählte Zusammenstellung hat uns nicht sonderlich sympathisch werden wollen; die Ausführung der Arbeit an und für sich lässt sich weniger bemängeln. Ein großes kreuzsaitiges Pianino in Nussbaum, matt mit polierten Füllungen, geschnitzten Läsänen und auch sonst reich ausgestattet, entspricht unserem Geschmack mehr. Ein großes kreuzsaitige Pianino in schwarz mit reicher Schnitzarbeit, gravierten Klappenleisten, mit gerader Klappen gibt sich auch recht schön. Der Ton der Steingraber-Pianos ist ein freier, echt musikalischer, die Spielart gefällig. Wir zählen die Steingraber-Pianos unbestreitbar zu den Fabrikaten ersten Ranges. Ein gradsaitiges Instrument in schwarz, ein kleines kreuzsaitiges in Nussbaum, ein kleines kreuzsaitiges mit Beethoven-Medaillon, ein großes kreuzsaitiges in Nussbaum mit Liszt- und Wagner-Köpfen bilden die weitere Kollektion. Beethoven habe ich freilich nicht persönlich gesehen, dagegen des öfteren Liszt und Wagner, getreue Konterfeis sind aber die Portraits auf den

Steingraber-Pianos von den Beiden nicht. Nun das lässt sich leicht mit einem anderen Modell gut machen.

Ewald Wöber, vormals F. Reuss, in Würzburg, eine noch junge Firma aus dem Jahre 1876, exponiert ein kleines gradsaitiges, schwarzes Pianino; ein großes kreuzsaitiges Nussbaum Instrument mit matten Kehlstößen und Läsänen ist im Ton geringer als das ferner ausgestellte große kreuzsaitige in schwarz. Die Instrumente haben uns bei einer wiederholte Prüfung (wir haben mehrere Tagen unserem Zwecke gewidmet) besser gefallen als zu Anfang. Wir hoffen auf weitere Entwicklung.

Müller-Schiedmayer in Würzburg, welcher seinen Umsatz seit 12 Arbeitern auf 40.000 Mark angibt (gegründet 1863) hat ein kleines gradsaitiges Pianino in Mahagonie-Gehäuse, ausgestellt. Das Pianino hat Pariser Mechanik ohne Bändchen mit Vorderauslösung. Seinem Preise entsprechend ist es ein ganz brauchbares Piano. Die Firma stellt weiter ein großes kreuzsaitiges Pianino in schwarz aus und ein großes gradsaitiges in Nussbaum. Der Ton der Müller-Schiedmayer ist gesund und bestimmt, die Spielart fest und angenehm. Man spürt etwas unter den Fingern.

J. Mayer & Co., in München bringen ein großes kreuzsaitiges Pianino in amerikanischen Nussbaum, matt mit Jaccaranda-Füllungen und Einlage-Arabesken von weichem Holz, ferner ein großes kreuzsaitiges in schwarz mit gravierungen (ziseliert); recht geschmackvoll. Die letzten neun Töne in Diskant haben Agraffen, eine Idee, die nicht zu verwerfen ist. Das vor Reuleaux's Augen allein Gnade gefundene Mayer-Pianino ist nach einer Zeichnung von O. Fritzsche in München ausgeführt, Nussbaum, gewichst mit Einlagen. Die äußere Anlage hemmt indessen die freie Tonentfaltung; uns liegt das Tonwerkzeug näher als die Kunsttischlerei. Jeder nach seinem Geschmack. Der Ton der Mayer-Pianos ist bestimmt die Harmonie der einzelnen Register unter sich wohl gepflegt, die Spielart eine exakte, so dass die bayerische Piano-Branche in dieser Münchener Firma eine durchaus würdige Repräsentant findet.

L. Ehret in München hat bei einem großen kreuzsaitigen Pianino in schwarz die Einrichtung getroffen, dass der obere Teil sich zurückklappen

lässt, wodurch die Stimmnägel Partie auch ohne Abnahme der Vorderfront frei wird. Der Diskant an diesem Instrument könnte frischer sein, die Tonfarbe ist hell aber kurzatmig, auch die Spielart muss elastischer werden. Die Arbeit im Übrigen ist sauber. Ein kreuzsaitiges Pianino in Nussbaum mit Maser-Füllungen ist sehr reich verziert. Eigenartig gehen die Hammerköpfe in den in den tiefsten Oktaven zum Bass zu hinauf. Der Hammeranschlag trifft dabei an anderer Proportionsstelle als sonst üblich an die Saiten. Die Bässe sind klar und voll, jedenfalls fallen gegen sie die höheren und höchsten Diskantpartien ab. Ferner stellt Ehret noch ein kleines kreuzsaitiges Nussbaum Pianino aus. Wie schon bei den Flügel bemerkt, kultiviert der Münchener Fabrikant die französische Intonationsfarbe, hell und bestimmt, wir Deutsche lieben aber meistens wohl mehr das breite, volle.

[Band 2 | No. 24 | 15-09-1882 | Seite 357](#)

Die Prämierung auf der Bayerischen Landes Ausstellung in Nürnberg. Das Ergebnis der Preisverteilung wurde Freitag den 25. August d.J. offiziell verkündet. Aus der zu diesem Anlasse gehaltenen Rede des Herrn Minister Freiherrn von Feilitzsch heben wir folgende Momenten heraus. Der Redner äußerte sich:

Goldene Medaillen erhielten:

J. Mayer u. Co., München; Moritz Pohlmann, Nürnberg; Georg Berthold, Speyer; Steineyer u Co., Oettingen.

Silberne Medaillen erhielten:

Herm. Burger, Bayreuth; Ed. Steingräber Bayreuth; J. Halswanter, München; Georg Tiefenbrunner, München; Xaver Kerschensteiner, Regensburg; K.A. Hörlein, Würzburg; Joh. Sam. Stengel, Bayreuth; Friedr. Engelhardt, Nürnberg.

Große Bronzene Medaillen erhielten:

L. Ehret, München; Georg Förtner, München; B. Steingräber, Bamberg; **E. Müller-Schiedmayer, Würzburg**; Ewald Wöber, Würzburg;

Neuner u. Hornsteiner, Mittenwald; Max Amberger, München; Xaver Thumhardt, München; Johann Hornsteiner, Passau; Gg. Lederer, Oettingen a. R.; Caspar Steinmeyer, Oettingen; Heinr. Schaffitz, Nördlingen; Geigenmacherschule Mittenwald a.d. J.;

Mitarbeiter-Medaillen empfangen:

Friedr. Sauer und Carl Winkler, Gehilfen bei **E. Müller-Schiedmayer, Pianofortefabrik Würzburg**.

Anerkennungs-Medaillen erhielten:

K.C. Neubert, Bamberg; Joseph Voit, Kitzingen; F. Lechner, München; Andreas Rieger, München, Hans Wach, München; Georg Flossmann, Tölz; Conr. Engel, Oettingen; Johan Reichel, Oettingen.

Von der König-Ludwigs-Preis-Stiftung für „das Bayerische Gewerbe Museum“ erhielt eine silberne Medaille: Herr W. Biese in Berlin für ein Pianino von vorzüglichem Ton und guter künstlerischen Form.

[Band 2 | No 24 | 15-09-1882 | Seite 357- 358](#)

Einem „Eingesandt“ der Augsburgers Abenzeitung entnehmen wir folgende Stellen:

Bei der Preisverteilung der Nürnberger Ausstellung haben sich gewisse Unzukömmlichkeiten herausgestellt, die nicht mit Stillschweigen übergangen werden können, sonder öffentlich besprochen werden müssen. Wenn ein Landesgewerbe-Ausstellung, welche doch zur Hebung der gesamten heimischen Industrie unternommen wurde, dazu benützt werdensoll, einen ganzen erst im Beginn befindlichen Industriezweig nicht nur schwer zu schädigen, sondern gewissermaßen im Keime zu ersticken, so ist es Pflicht, hiergegen laut zu protestieren und an die öffentliche Meinung zu appellieren. Der Industriezweig, welcher durch die Verfügung des Nürnberger Preisgerichts in dieser Weise unsäglich geschädigt wurde, ist die bayerische Klavier-Fabrikation, welche erst seit einigen Jahrzehnten wieder aufzublühen begonnen hat, während, was vielleicht nicht allgemein bekannt ist, das heutigen Bayern im vorigen Jahrhundert die Wiege der

neuern Klavierfabrikation war, denn von J.A. Stein und andere Meistern in Augsburg und von Schiedmayer in Erlangen und Nürnberg ging damals der entschiedene Fortschritt in der Herstellung der Flügel und tafelförmigen Klaviere aus. Ein Sohn des Erlanger Schiedmayer Johann Lorenz (1785-1860), etablierte sich 1809 in Stuttgart und rief dort die ungemein rührige und bedeutende württembergische Klavierfabrikation hervor; die Klavierfabrikation fristete in ganz Bayern mehr als ein halbes Jahrhundert hindurch nur eine dürftige Existenz (Christian Then in Augsburg, gehört zu den wenigen rühmlich bekannten Klavierbauern früherer Jahre) bis es dem Talent und Tatkraft von Steingraber in Bayreuth gelang, diesen Kunstzweig wieder zu beleben und auf eine Höhe zu bringen, welche qualitativ und quantitativ sich mit der Klavierindustrie anderer deutscher Staaten messen kann und mustergültig und anregend wirken sollte. Und nun wir gerade von Nürnberg einer der Wiegen des deutschen Klavierbaues, aus der Versuch gemacht, die bayerische Klavierfabrikation zu strangulieren! Dies geschah durch folgende unerhörte und beinahe unglaubliche Tatsache: Das Nürnberger Preisgericht für diesen Industriezweig, von dessen Zusammensetzung weiter unten die Rede sein wird, hat die für diese Industriebranche erteilten Medaillen folgendermaßen verteilt: Die goldene an die Hofpianofabrik von Mayer & Co., in München, die silberne an Steingraber in Bayreuth, die große bronzene an L. Ehret in München, Gg. Förtner in München, B. Steingraber in Bamberg, Müller-Schiedmayer in Würzburg und Ewald Wöber in Würzburg, die Anerkennungsmedaille an J.C. Neupert und Josef Voit in Kitzingen.

Nun steht aber unangreifbar fest, dass den Steingraber Instrumenten das Prädikat „vorzüglich“ nicht versagt werden kann, dass für Steingraber's höheres Verdienst sowohl der bedeutendere Umfang von dessen Geschäft wie dessen tatsächliche Initiative in Sachen des neueren bayerischen Klavierbaues sprechen; dass der von Müller-Schiedmayer ausgestellte Flügel von einem der kompetentesten Sachverständigen (Th. Steinway aus New-York) für den besten der Ausstellung, von anderen Sachverständigen und Techniker als sehr gelungen und preiswürdig anerkannt wurde, und dass ein anderer verdienstlicher Techniker (Herr Raila, früher zwölf Jahre Ausarbeiter bei Pleyel in Paris) die Müller-Schiedmayer

Instrumente nach Prüfung sämtlicher für die beste ausgearbeiteten erklärt hat, und dass beinahe alle Techniker und Sachverständigen demgemäß die ausgestellten Instrumente nicht nur ganz anders klassifizierten, sondern entschieden der Ansicht sind, dass außer den prämierten Ausstellern mindestens noch zwei weitere, nämlich Fischer in Schweinfurt und Boekh in Nördlingen, wenigstens die Anerkennungsmedaille erhalten sollen.¹ Wenn man nun nach den Gründen fragt, warum eine Prämierung, wie die erfolgte, so diametral der Ansicht der Fachmänner zuwiderlaufen könne, so muss man diese Gründe in einem falschen Prinzip und in der Art der Zusammensetzung der Preisgerichte für einzelne Branchen suchen, denn der von uns angeregte Fall unrichtiger und ungerechter Prämierung auf der Nürnberger Ausstellung steht nicht allein. Ein entschieden falsches Prinzip was, wenn die Ausstellungskommission von der Aussicht ausging, bayerische Arbeit dürfte nur von Bayern beurteilt werden. In allen neueren Arbeit dürfe nur von Bayern beurteilt werden. In allen neueren Ausstellungen (wir wiesen speziell auf Düsseldorf, Halle, Stuttgart, und Frankfurt hin) bestand der Grundsatz, dass gewerbliche Leistungen neben Theoretikern nur vorwiegend von Technikern und speziellen Fachgenossen begutachtet werden müssen, und man so zu diesem Behufe Fachmänner von Ruf auch aus andern deutschen Staaten herbei.

Bei aller Anerkennung der Stellung Bayerns in der Kultur mit seinen 5 ½ Millionen Einwohnern, bei aller Hochachtung für seine Kunst

¹ Die „N. Würzburger Zeitung“ schreibt: „Zur weiteren Begründung der von uns behaupteten Unzulänglichkeit des Preisgerichts über die Klaviere in Nürnberg erlauben wir uns, über die Preiswürdigkeit der Klaviere des Herrn Müller-Schiedmayer, welcher gegen die ihm zuerkannte große Bronzemedaille Protest eingelegt hat, die Ansicht folgender hervorragender Autoritäten anzuführen: Ich will nicht verfehlen, Ihnen noch mitzuteilen, dass sich Herr Th. Steinway aus New-York bei seinem jüngsten Hiersein sehr lobend über den Ton des von Ihnen ausgestellten Flügels ausgesprochen hat. Auch Herr Raila, der Egaliseur im Hause Pleyel in Paris 12 Jahre lang war, probierte sämtliche Instrumente durch und erklärte, dass die Ihrigen am besten ausgearbeitet sind und jedenfalls den I. Preis verdienen. Solche Sachverständigen hätten aber bei der Jury sein sollen. Moritz Poehlmann.“ Ihre Pianos, die ich auf der Nürnberger Ausstellung besichtigte, sind, nach den Steingraber, meiner Ansicht nach die besten. Ich gratuliere im Voraus zur goldenen Medaille und bin etc. 21. August 1882. Wilhelm Frank, Kapellmeister im Stadttheater zu Regensburg.

und Industrie ist es doch nur logisch und vernünftig, anzunehmen, dass es auch Zweige der Kunst und Industrie gibt, in denen es schwer sein dürfte, wirkliche parktische Techniker in solcher Anzahl zu finden, dass sie *hors de concours* als Preisrichter fungieren könnten. Dies schein nun aber gerade bei der Klavierfabrikation und bei noch manchen anderen gewerblichen Spezialitäten der Fall gewesen zu sein und die Ausstellungs-Kommission kann von dem Vorwurfe nicht freigesprochen werden, dass sie in diesen Fällen mit einer nicht zu entschuldigenden Gleichgültigkeit zu Werke ging, wie die nachstehenden Tatsachen beweisen.

Zu Preisrichtern für die musikalischen Instrumente waren in erster Linie die Herren Prof. Dr. Herzog in Erlangen, ein rühmlichster bekannter Organist, und Prof. Herman Ritter (Erfinder der Viola alta) von der Musikschule in Würzburg berufen. Diese sehr ehrenwerten Herren waren aber bescheiden und maßvoll genug, zu erklären, dass sie sich nicht kompetent fühlten und wünschten die Zuziehung von Sachverständigen.

Die Ausstellungskommission wählte nun leider unbedacht und vorsichtig genug als einen solchen Klavierhändler in Nürnberg, welcher zwar ein gelernter Klaviermacher, aber wohl kein Meister in seinem Fache war, denn er hatte sich um dieselbe Zeit, wo sein Schwager sich ein Geschäft in Leipzig gründete, in Nürnberg als Klavierfabrikant etabliert, aber schließlich die Fabrikation eingestellt, obwohl er dort ohne Konkurrenz war. Seither handelt er mit Instrumenten in Nürnberg und Umgebung. Es ist daher unbegreiflich, dass die Ausstellungskommission ihn, welcher in dieser Weise gegen die Sachen interessiert ist, zum Preisrichter ernennen und ein solch gefährliches Element in das Preisgericht hereinziehen konnte.

Neben ihm wurden noch als Sachverständige in das Preisgericht berufen ein Nürnberger Musiklehrer, welcher angeblich für verstellte Klavieren Provisionen bezieht, und ein Advokat, welcher als flotter Dilettant im Klavierspiel bekannt ist. Dieser Kommission – wohl die seltsamste, welche jemals auf einer Gewerbeausstellung über die technische Beschaffenheit von Klavieren zu urteilen hatte, war es vergönnt, diese mit Recht anzufechtende und angefochtene Prämierung aus zu sprechen. Schon bei Bestellung dieser speziellen Abteilung des

Preisgerichts soll die Ausstellungskommission auf das Unzuträgliche und Unzulängliche dieser Wahl aufmerksam gemacht worden sein, allein den Einwand vornehm ignoriert haben,

Die Folge davon ist nu dass dem Vernehmen nach Herr Steingraber die silberne Medaille recusieren, dass Herr Müller-Schiedmayer die bronzene nur unter Protest annehmen und dass die Mehrzahl der Aussteller dieser Branche gemeinsam den Antrag auf Revision der Entscheidung des Preisgerichts stellen will.

Ähnliche Schritte werden auch in andere Industriezweigen vorbereitet. Es kann gar keine Frage sein, dass die Entscheidungen des Preisgerichts anfechtbar sind, wenn solche Ungereimtheiten in Aufstellung der Preisrichter, begangen worden sind und es erscheint uns als eine Pflicht der Presse, diese Dinge zur Sprache zu bringen., um das wahre Sachverhältnisse festzustellen und das Recht zu wahren und Missbrauchen gegenüber zu treten.

Die „Oberfränkische Zeitung“ vom 2. September lässt sich schreiben: „Bayreuth, 2 Sept. Herr **Hermann Burger**, Harmonium-Fabrikant, Bayreuth, hat uunderm 28. August ebenfalls die Nichtannahme der silbernen Medaille erklärt, falls ihm nicht eine befriedigende Interpretation des Wortlautes der Preiszuerkennung werde, nach welchen zur Zeit die geringeren Erzeugnisse der Konkurrenz höher prämiert erscheinen.

(Wie wir hören, nimmt die Zurückweisung der Preise einen Erheblichen Umfang an. A. d. R.)

[Band 03 | Nr 01 | 01-10-1882 | Seite 7](#)

Nachwehen der Nürnberger Ausstellung

Wir haben in unserer letzten Nummer im „Vermischten“ ein „Eingesandt“ der Augsburgener Abendzeitung zum Abdruck gebracht und daraus einige Stellen gestrichen, weil dieselben nach unserer Meinung die Grenze der Selbstverteidigung überschreiten: Es liegen uns jetzt schriftliche Erklärungen der davon betroffenen Herren Ed. Steingraber in

Bayreuth, und F. Schmidt, in Firma J. Mayer & Co., in München vor, welche einem Abdruck jener stellen durchaus nicht entgegen sind.

Unserem Satze „dieser Kommission – wohl die seltsamste, welche jemals auf einer Gewerbeausstellung über die technische Beschaffenheit von Klavieren zu urteilen hatte – war es vergönnt, diese mit Recht anzugehten und angefochtene Prämierung auszusprechen – ist also noch hinzufügen „von welcher nun die Betroffenen und die öffentliche Meinung behaupten, sie sei nur erfolgt, um der Hof-Pianofortefabrik Mayer & Co., ein Relief zu geben, andererseits aber geeignet, den rüh aufstrebenden übrigen Klavierbau in Bayern zu unterdrücken, um besonders den Blüthner Instrumenten ihren bayerischen Absatzkreis nicht zu schmälern, sondern noch möglichst zu erweitern. Soll doch diese spezielle Kommission des Preisgerichts, um ihre höchst auffallende Wertung der ausgestellten Instrumente Einigermaassen zu motivieren, mit ersichtlicher Beeiferung sich dahin ausgesprochen haben, dass die bayerische Klaviere sich in keiner Weise mit den norddeutschen messen können, und gleichwohl gibt das Preisgericht dem Herrn Mayer die goldene Medaille?

Im Übrigen bringen wir in nächster Nummer eine „Entgegnung“ der offiziellen „Ausstellungs-Zeitung“ vom 20. September auf die Angriffe gegen das Preisgericht.

[Band 03 | Nr 01 | 01-10-1882 | Seite 8](#)

Dem Nürnberger Preisgericht kann speziell hinsichtlich eines Lapsus der Vorwurf einer oberflächliche Behandlung der Medaillen-Verteilung nicht erspart bleiben.

So zirkuliert folgende Notiz:

Landesaustellung in Nürnberg. Die Ablehnungen prämierter Aussteller mehren sich von Tag zu Tag, so dass bis jetzt schon fast ein Viertel aller Prämierten refusierte hat. Es werden Dinge in dieser Beziehung gemeldet, die geradezu unglaublich sind. So ist z.B. nach dem „Nürnberger Tageblatt“ in Gruppe X ein Herr Andreas Rieger,

Instrumentenfabrikant in München „für gutklingende und solid gearbeitete Zithern“ mit den Anerkennungsmedaille ausgezeichnet worden, während sich nachträglich herausstellte, dass diese Zithern seinerzeit zwar angemeldet, jedoch niemals dort ausgestellt worden sind, und demnach von den betreffenden Preisrichter auch gar nicht beurteilt werden konnten.

Hierzu muss bestätigt werden, dass sich jene Preisverleihung in der offiziellen Lidste befindet. Unser Oscar Laffert vermisste unter seinen an Ort und Stelle niedergeschriebene Notizen bei einer revision und dem Vergleichen mit dem officiellen Katalog die Objekte der Firma Andreas Rieger und erkündigte sich brieflich bei dem Betreffenden.

Herrn Rieger's Karte vom 16. Augsut datiert, lautet wörtlich:

„Eingetretener Verhältnisse halber war ich nicht mehr im Stande die bestimmten Instrument an die Ausstellung abzuliefern. Hochachtungsvoll, gezeichnet A. Rieger.“

Wie erstaunt mag der Herr gewesen sein, in absentia, preiswert befunden worden zu sein! Ei! Ei!

[Band 03 | Nr 02 | 01-10-1882 | Seite 17-19](#)

Die „Augsburger Abendzeitung“ vom 21 d.M. bringt - dem audiatur et altera pars zu genügen – folgende Entgegnung.

Bayerische Landes-Ausstellung in Nürnberg.

Nürnberg, 20 Sept. Die offizielle „Ausstellungs-Zeitung“ bringt folgenden Artikel über die Angriffe gegen das Preisgericht: Es ist ein bekannte Tatsache, dass bei jeder Ausstellung, wo immer eine solche Stattfand, die Preisverteilung Anlass zur Unzufriedenheit gegeben hat und keinerlei Art der Verteilung vermochte zu verhindern, dass nicht Klagen und Vorwürfe aller Art gegen dieselbe erhoben wurden. Es kann daher nicht wundern, dass auch bei der Bayerischen Landesaustellung diese Erscheinung wieder zu Tage tritt, und da man dies im Voraus wusste, war keine Veranlassung gegeben, dieser Bewegung irgendwie entgegen zu treten. Nachdem jedoch in letzter Zeit Fälle vorgekommen sind, in welchen

einzelne Aussteller die gewöhnlichsten Regeln des Anstandes und der guten Sitte so weit vergessen, dass sie mit Vorwürfen der bedenklichsten Art vorgehen, scheint es doch angezeigt, diesen Herren einmal den Standpunkt klar zu machen. Die Aussteller wussten ohne Ausnahme, dass ihre Arbeiten einer Beurteilung unterstellt würden, die Bestimmung en über das Preisgericht wurden öffentlich bekannt gegeben, die Aussteller kannte die Bestimmungen der §§ 17 und 27, sie haben sich durch ihre Ausstellung diesen Bestimmung unterworfen, und jetzt, nachdem das Urteil der Jury nicht so ausfiel, wie sie es wünschten, jetzt soll für sie ein ganz anderes verfahren eingeschlagen werden, jetzt verlangt man ein Ehrengericht und sonst noch alles Mögliche. Die Arbeiten des Preisgerichts haben längst ihren Abschluss gefunden, der Herr Staatsminister des Innern hat in seiner Ansprache bei der Preisverteilung nochmals besonders betont, dass dessen Beschlüsse unanfechtbar seien, und trotzdem glauben manche Aussteller, dass für sie doch noch ein besonderes Verfahren angeordnet werden könne. Die Preisrichter haben ihres Amtes mit aller Objektivität und Gewissenhaftigkeit gewartet und es mag für sie wohl ein bitteres Gefühl sein, jetzt Vorwürfe von Leuten zu hören, die ihnen und ihrer Geschäfts-Kenntnis das größte Lob zollen würden, wenn dieselben Herren Preisrichter ihre Ausstellungsgegenstände zu einer höheren Auszeichnung vorgeschlagen hätten. Es wäre für die Preisrichter ein Leichtes gewesen, durch Bekanntgabe der Motive, die sie bei Beurteilung der Gegenstände geleitet haben, der ganzen Bewegung ein resches Ende zu machen. Sie haben dies nicht getan, und auch von Seite der Staatsregierung, die im Besitze des sämtlichen Materials sich befindet, ist bis jetzt ein solcher Schritt nicht geschehen. Der Grund ist einfach der, dass man in aller Ruhe überlegte, ob es nicht doch für einzelnen Aussteller eine gar zu harte Strafe für sein Brüskes Vorgehen sein würde, Fehler und Mangel bloßzulegen oder Manipulationen, die bis zu Bedrohung und Bestechungsversuch herab gehen, öffentlich bekannt gegeben, welche für den weiteren Bestand der Geschäfte von den allernachteiligsten Folgen sein müssten. Hier galt es, dem eigenen Gefühl nicht so weit nachzugeben, dass der daraus entstehende Schade in keinem Verhältnis zu dem übereilten Vorgehen der Unzufriedenen stehen würde.

Würde die Sache jedoch auf die Spitze getrieben, so steht zu erwarten, dass auch in dieser Richtung weiter vorgegangen werden müsste, und mögen die betreffenden Herren dann die Folgen tragen, die sie selbst durch ihr Gebaren heraufbeschworen haben. Eines aber mögen sich die sämtlichen Herren Unzufriedenen merken: Wenn auch gerne zugegeben werden wird, so stehen doch alle auf dem Standpunkte, dass ihnen die richtige Erkenntnis des Sachverhalts mangelt. Diejenigen welche mit einem gewissen Hochmut auf ihre bisherigen Geschäftserfolge des Glaubens sind, dass ihre Fabrikate und Produkte jetzt schon am Ziele der Vervollkommnung angekommen sind, können leicht im Laufe der Zeit bittere Enttäuschungen erfahren. Diejenige, welche scheinbar sehen, weil in einer anderen Gruppe auch der und Jener dieselbe Auszeichnung erhalten hat, vergessen vollkommen, dass man auch in anderen, wenn auch ihnen minder werten Industriezweigen Preiswürdiges leisten kann und dass es geradezu eine Ungerechtigkeit wäre, ein solches Bestreben nicht gebührend zu würdigen. Diejenigen welche die Zurücksendung der Medaille als Reklame benützen, um auf diesem Wege sich schadlos zu halten, werden bald inne werden, dass sie auf falscher Fährte sind. Alle aber hätten besser getan, diesen Weg nicht zu beschreiten, denn so viel steht fest, dass, wenn das Preisgericht in der Lage gewesen wäre, jedem Aussteller eine Goldene Medaille zuzusprechen, damit an der Sache gar nichts geändert wäre, denn dann ginge das Rasonieren erst recht los. Ein Preisgericht, das jedem recht macht, war noch nicht da und wird auch niemals kommen.

[Band 03 | Nr 02 | 11-10-1882 | Seite 19-20](#)

Im „Fränkischen Kurier“ von 23-09 d. J. finden wir folgende:

Erklärung

Seit mehreren Wochen von der Heimat entfernt, erhalte ich erst spät Kenntniss von einem Artikel in der „Augsburger Abendzeitung“, welche unter der Überschrift „Nachwehen der Nürnberger Ausstellung“ insbesondere die Prüfung und Prämierung der ausgestellten Klaviere bespricht. Schon aus den in diesem Artikel mitgeteilte Briefen geht klar hervor, dass der eigentliche Urheber kein Anderer sein kann, als Herr Pianofabrikant, welcher sich durch die Prämierung mit der

großen bronzenen Medaille in seinem vermeintlichen Rechte beeinträchtigt findet.

Briefe wie auch persönliche Begegnung mit demselben sind mir Grund genug, mich mit ihm in keine weiteren Verhandlungen einzulassen. Als meine Ernennung zum Preisrichter bekannt wurde, schrieb mir derselbe, dass er von meiner „anerkannten Meisterschaft und Sachkenntnis“. Würdigung seiner Instrumente und der bei denselben angebrachte Verbesserungen hoffe – jetzt, da er die erwartete goldene Medaille nicht erhielt, muss natürlich in listiger Weise diese gerühmte Sachkenntnis in Zweifel gezogen werden.

Ich kann mir selbst das Zeugnis geben, die Prüfung der Instrumente (in Verbindung mit meinem Kollegen Herrn Prof. Ritter) volle 11 Tagen hindurch mit aller Sorgfalt und Gewissenhaftigkeit vorgenommen zu haben, und den Ausstellern so viel als möglich nach Verdienst gerecht zu werden, war mir in der Tat eine wahre Herzensangelegenheit. Dass ich dabei das redlichste Bestreben hatte, die einheimische Industrie dieser Branche nach Kräften heben zu helfen, geht schon daraus hervor, dass die allermeisten Aussteller von Instrumenten, von der Orgel bis herab zur Mundharmonika, sich irgend einer Auszeichnung oder Anerkennung erfreuen durften, und ich glaube kaum, dass dies in einer anderen Ausstellungsgruppe in solcher Weise der Fall war.

Wenn der Grad dieser Anerkennung Einigen nicht entspricht, dann haben sie das Recht, ihre als nötig erachtete Beschwerde der königl. Ausstellungskommission oder der allerhöchsten Stelle, dem k. Ministerium, einzureichen. Keinesfalls aber dürfte es als angezeigt erscheinen, öffentliche n Skandal in den Zeitungen zu machen. Letzterer war mir freilich schon vor der Prämierung angedroht; ich bin also hierauf vorbereitet und werde diesen, wie überhaupt alle Entstellungen, Verleumdungen etc. mit dem nötigen Gleichmut hinzunehmen wissen.

Doch zur eigentliche Sache. Es findet sich in dem erwähnten Artikel eine Behauptung ausgesprochen, welche notwendig der Berichtigung bedarf. Es heißt nämlich: „Als Preisrichter waren in erster

Linie aufgestellt: Professor Herzog in Erlangen und Prof. Ritter in Würzburg und dann (die listigen, unwarhen und frechen Nebenbemerkung übergehe ich) weiter beigezogen der in Verwandtschaft mit Blüthner in Leipzig stehende Instrumentenhändler Reissmann in Nürnberg, en von diesem en von diesem Provision beziehender Klavierlehrer und ein Advokat.

In Richtigkeit ist die Sache so: Die Sektion des Preisgerichts für die musikalische Abteilung bestand nur aus den beiden erstgenannten amtlich verpflichteten Personen, welche die Instrumente zu prüfen und Vorschläge für die Prämierung dem Preisgerichts-Ausschuss zu machen hatten. Die Schwierigkeit dieser Stellung erkennend und um mich vor jeglichen Vorwurf der Parteilichkeit und des einseitigen Urteils von vorne herein sicher zu stellen, habe ich mit Wissen des Vorsitzende des Preisrichter-Kollegiums meiner Gruppe auch andere Sachverständige um Schriftliche Gutachten über den Befund der Klavierinstrumente aufgefordert. Das waren aber nur Männer in Nürnberg, Ansbach u.s.w., welche sich durch ihre musikalische Tüchtigkeit längst einen ehrenvolle Namen erworben haben. Instrumenthändler Reismann ist von dem Vorsitzende der erwähnte Gruppe nu indem speziellen Fall beigezogen worden, als es sich um die Prüfung von ausgestellten Klaviersaitendraht handelte. Wenn bei dieser Gelegenheit oder sonst zu einer Zeit derselbe auch die Klaviere sich angesehen, so hatte er hierzu wohl dasselbe Recht wie jeder Andere, der eine öffentliche Ausstellung besucht.

Ich muss ausdrücklich bemerken, dass die eingeholte Meinungsäußerung zur Prämierung selbst steht und hauptsächlich mit den Zweck hatte, zu sehen was auch Andere, der Sache Fernstehende, von den Instrumenten halten, und merkwürdig genug: die Urteile über den jetzt angefochtenen Wert der Mayer'schen Flügel stimmen vollkommen mit dem abgegebenen Urteil der Preisrichter überein. Welches dahin geht, dass diese Flügel die Hauptstelle unter den Klavieren einnehmen. Für die Art und Weise der Prämierung können allein die Preisrichter verantwortlich gemacht worden.

Warum nicht ein auswärtiger, unparteiischer Instrumentenmacher mit als Preisrichter aufgestellt wurde, ist eine Frage, deren Beantwortung mir nicht zusteht. Geniert hätte diese Beziehung in keinem Fall.

Venedig, 19 September 1882

Dr. J.G. Herzog aus Erlangen.

[Band 03 | Nr 01 | 01-10-1882 | Seite 10](#)

Patentneuigkeiten

E. Müller-Schiedmayer in Würzburg erhielt auf eine Vorrichtung zur übertragen der Schwingungen des vorderen Resonanzbodens auf einen dahinter liegende Resonanzboden an Pianos das Deutsche Reichs-Patent no. 19034 vom 23. September 1881 ab.

Zwei Resonanzböden werden durch den das Patentobjekt bildende Mechanismus verbunden. An beiden Resonanzböden sind Rippen von gleicher oder ungleicher Höhe, in letzterem Falle mit an die schwächeren Rippen angesetzten Verstärkungsstücken befestigt, und an diese sind mittelst je einer Holzschraube flache Holzstäbe angeschraubt, welche von einer dritten Holzschraube in der Mitte zusammen gehalten werden.

Der durch die Holzschrauben bewirkte Anzug soll eine direkte Übertragung der Schwingungen des einen Resonanzboden auf den anderen bedingen, ohne jedoch das Schwingungsvermögen jedes einzelnen zu beeinträchtigen. Derartige Schwingungsüberträger werden in beliebiger Anzahl zwischen beiden Resonanzboden eingeschaltet.

Patent Anspruch lautet:

Eine Vorrichtung zur Übertragung der Schwingungen von einem Resonanzboden auf den anderen, bestehende aus einer durch zwei Stäbchen gebildeten Gelenkverbindung, deren Enden so mit den Resonanzböden durch nachziehbare Holzschrauben verbunden sind., dass letztere frei schwingen können, ohne dabei die Verbindung selbst und ihre Übertragungs-Fähigkeit aufzuheben.